БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ЗА РАЗМАТ...
...ала Бања...
10 -02- 2020
Редни број

Broj : S1 3 029036 18 U
Sarajevo,03.02.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Centar za projektovanje i konslating d.o.o. Cerska, zastupan po punomoćniku Diljević Bošku advokatu iz Banja Luke, ul. Vase Pelagića br. 7, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-290-6/17 od 07.06.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH,filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 03.02.2020. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava osporeno rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-290-6/17 od 07.06.2018. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum navedni u uvodu, stavom 1. dispozitiva odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na rješenje broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018. godine, ugovornog organa Grad Doboj u postupku javne nabavke „Usluga izrade prostorno planske dokumnatcije grada Doboja-prostorni plan". Stavom 2. odbija se kao nesonovan zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe o punomoćniku u ukupnom iznosu od 4.875,00 KM, a stavom 3. odbija se kao neosnovan zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Protiv ove odluke tuženog tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog toga što je tuženi iz utvrđenih činjenica izveo pogrešan zaključak te povreda pravila postupka. Ističe da je tuženi nepravilno donio osporeno rješenje koje je kontradiktorno i suprotno navodima žalbe jer tužitelj je osporavao rješenje ugovornog organa u djelu kojim je zahtjev za naknadu troškova odbačen zbog nenadležnosti te

nije u žalbi kod tuženog osporavao tendersku dokumentaciju, odnosno tuženi pogrešno u rješenju se bavi činjenicom traženja pojašnjenja tenderske dokumentacije odnosno činjenicama koje se odnose na osnovanost žalbe na tendersku dokumenatciju koje navode je ugovorni organ i usvojio. Ističe da je nesporno da je ugovorni organ žalbu izjavljenu na tendersku dokumentaciju usvojio, to ona nije ni bila predmet raspravljanja pred tuženim, te je nejasno zašto se tuženi bavi tim činjenicama jer je pitanje bilo samo nakanda troškova. Konačno predleže da se tužba uvaži i osporeno rješenje poništi uz naknadu troškova sastava tužbe u upravnom sporu u iznosu od 750,00 KM.

Tuženi je u odgovoru na tužbu predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

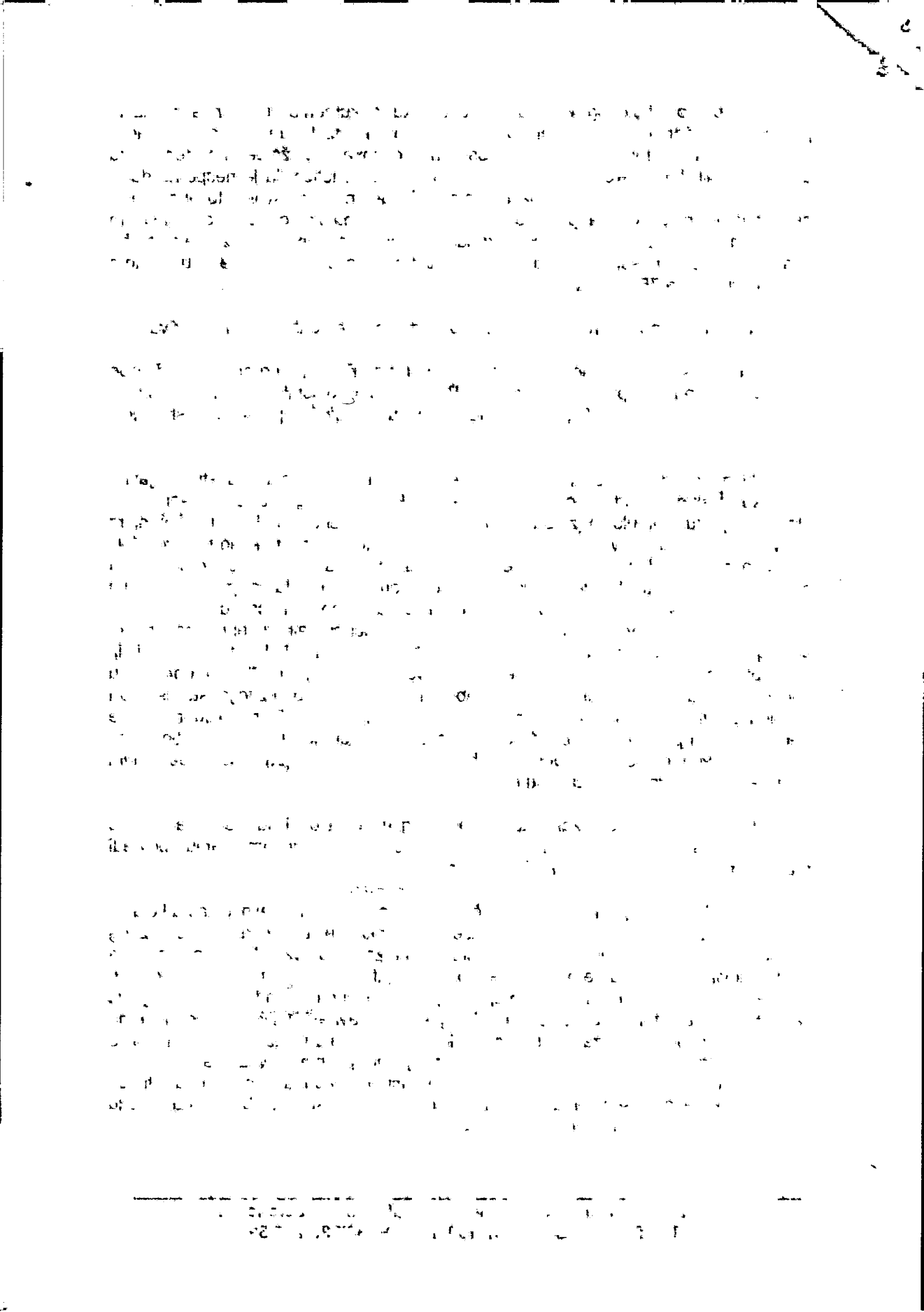
Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu proizilazi da je ugovorni organ objavo postupak javne nabavke „Usluga izrade prostorno planske dokumnatcije grada Doboja-prostorni plan", te je tužitelj uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, koja je rješenjem ugovornog organa usvojena kao osnovana, a zahtjev za nakandu advokatski troškova po navednoj žalbi odbačen zbog nenadležnosti ugovornog organa. Na navedenu odluku tužitelj je uložio žalbu tuženom ističući da je pred ugovonim organom uspio s žalbom a da o troškovima nije odlučeno, odnosno da je ugovorni organ odbacio zahtjev zbog nenadlženosti. Postupajući po žalbi tuženi je osporenim rješenjem odbio žalbu. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta utvrdio da je ugovorni organ po žalbi tužitelja istu usvojio i izvršio ispravku tenderske dokumentacije, te navodi da je tužitelj prije ulaganja žalbe trebao da traži pojašnjenje TD od ugovornog organa,a što je tužitelj propustio pa za ispravku takvog tehničkog propusta nije bilo nužno i opravdano zastupanje pa samim tim je isključeno pravo na naknadu troškova.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na nepravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, povredi pravila postupka i nepravilnoj primjeni zakona.

Iz podataka u spisu slijedi da je ugovorni organ uvažio tužiteljevu žalbu koja se odnosi na TD i istu ispravio, a zahtjev za naknadu troškova odbacio zbog nenadležnosti pa je tužitelj i ustao sa žalbom kod tuženog u vezi odbačenog zahtjeva za troškovima o čemu je tuženi trebao odlučivati, a o čemu nema razloga u osporenom aktu. Shodno navednom sporna je za ovaj sud odluka tužene o odbijanju žalbe uz kontradiktorno obrazloženje pojašnjenja i ispravke TD. Naime, u odnosu na ovu odluku o odbijanju žalbe u vezi troškova postupka tužena nije dala nikakve razloge. Obrazloženje ne daje odgovor na ključno pitanje u vezi nadležnosti o odlučivanju po troškovima pravu na troškove i načinu obračuna istih, pa je u odnosu na ovo osporeno rješenje manjkavo i nije ga moguće ispitati, zbog čega je sud osporeni akt poništio i vratio na ponovni postupak.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321



Tužena je dužna za svaku svoju odluku dati razloge, na osnovu odredbe člana 233. u vezi sa članom 200. stav 1. Zakona o upravnom postupku, koji se shodno odredbi člana 117. Zakona o javnim nabavkama primjenjuje pred URŽ, kao organu koji odlučuje o žalbi. Dakle, svaka odluka mora imati jasne i valjane razloge koji predstavljaju osnov za njeno donošenje, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar, odluka treba da sadrži i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, pa i razloge iz kojih nije uvažen neki od razloga stranaka. Najbitniji dio odluke bilo kojeg organa jeste upravo njeno obrazloženje, ali dio obrazloženja koji sumira činjenično utvrđenje i razloge za donošenje upravo takve odluke kakva je navedena u izreci, da bi se čitanjem razloga moglo protumačiti i shvatiti zašto je tako odlučeno.

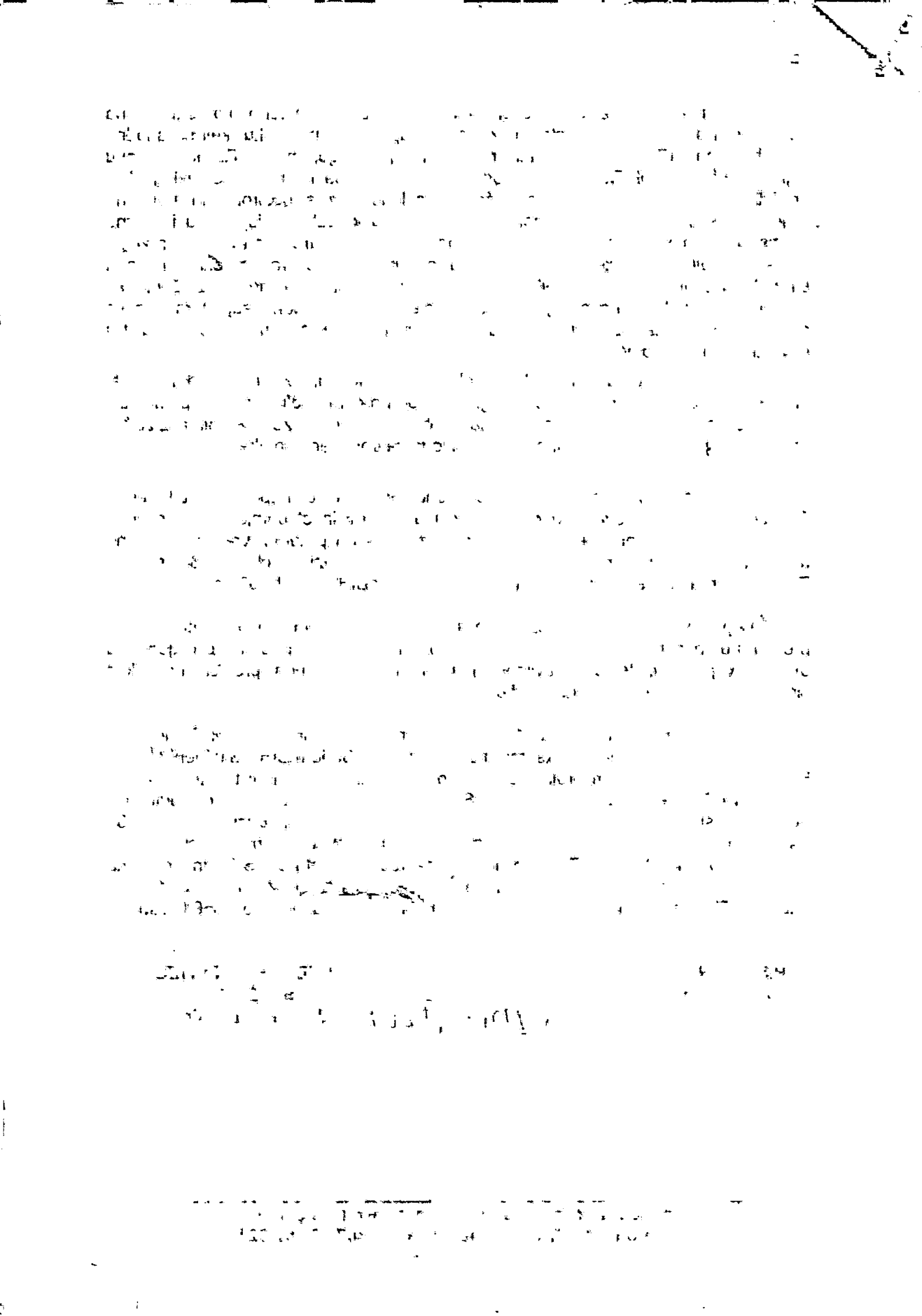
Za osporenu odluku, nisu dati nikakvi razlozi, ne vidi se osnov za donošenje, ni rezonovanje donosioca odluke u pogledu onoga o čemu odlučuje. Sud primjećuje da je rezonovanje drugostepenog organa marginalizovano, prožeto izvodima iz žalbi i nedovoljno, jer ne daje pouzdane i jasne razloge za donesenu odluke.

Kako je osporeno rješenje doneseno na osnovu nepotpuno utvrđenog činjničnog stanja, pa ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost primjene materijalnog prava, valjalo je osporeni konačni upravni akt poništiti i predmet vrati na ponovno raspravljanje, primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10).

U ponovnom postupku tuženi će, postupajući po primjedbama datim u ovoj presudi upotpuniti činjenično stanje, na podoban način utvrditit odlučne činjenice u ovoj pravoj stvari, te će pravilnom primjenom materijalnog propisa na takvo činjenično utvrđenje donijeti novu odluku.

Primjenom odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, članom 4. i 5. stav 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/03) i tarifnim brojem 3.Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske broj 68/05). Sud je donio odluku o troškovima sudskog postupka kako je to potraživao punomoćnik u iznosu od 750,00 KM. U konkretnom slučaju radi o sastavu tužbe u upravnom sporu pa su troškovi dodijeljeni prema članu 3. Tarife o naknadi za rad advokata u RS i odnose se na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM (300 bodova x 2KM), iznos od 150,00 KM paušala 25% i takse na tužbu u iznosu od 100,00KM što ukupno iznosi 850,00KM.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321